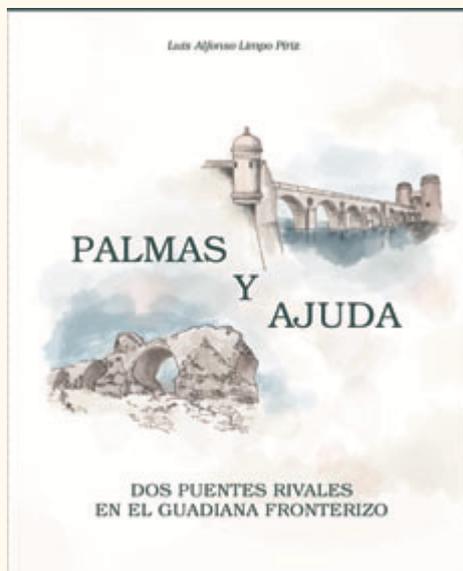


Palmas y Ajuda, dos puentes rivales en el Guadiana fronterizo



Autor: Luis Alfonso Limpo Píriz.

Edita: Departamento de Publicaciones de la Diputación de Badajoz, 2016. 319 páginas.

En la ponencia presentada por Luis Alfonso Limpo Píriz en el “I Congreso Internacional do Caia e Guadiana”, celebrado en Elvas los días 22, 23 y 24 de noviembre de 2001, se encuentra el germen (amplio, de 40 páginas) de lo que sería su monumental obra “Ajuda, último puente-fortaleza de Europa”, publicado por Indugrafic, con múltiple patrocinio, en 2012. (Ver reseña:<http://moiscayetanorosado.blogspot.com.es/2013/02/ajuda-el-ultimo-puente-fortaleza-de.html>).

Pero incluso allí se hallaba el “autoencargo” del libro que ahora este incansable Archivero-Bibliotecario de Olivenza, Cronista Oficial de la ciudad, correspondiente de las Reales Academias de Extremadura y San Fernando de Bellas Artes, acaba de sacar a la luz, en la Colección Historia del Servicio de Publicaciones de la Diputación de Badajoz: “Palmas y Ajuda, dos puentes rivales en el Guadiana fronterizo”.

Aquella ponencia de hace quince años concluía: “Nuestro análisis geográfico-histórico nos deja a las puertas de la siguiente conclusión: los puentes de Palmas y Ajuda -aunque nadie hasta ahora lo haya advertido- son secretamente hermanos gemelos. Ambos cumplían el objetivo de asegurar la

operatividad de las propias tropas en la *margen* opuesta y al margen de las temibles avenidas del río” (págs. 130-131).

El análisis lo retoma en su estudio monográfico sobre el Puente de Ajuda, donde hay un Epílogo con el título de “Palmas, el hermano secreto de Ajuda”, de veinticuatro páginas (de la 267 a la 290). Entre otras afirmaciones, indica que “Ajuda fue un puente muy superior al de Palmas por su cimentación sobre rocas, su diseño con potentes tajamares y espolones, sus bóvedas de sillería de granito y la extraordinaria rigidez de sus argamasas”, pero... “Palmas demostró ser superior a Ajuda al adaptarse mejor a la artillería”. Por encima de ello, señala la superioridad del primero pues Ajuda “además de contar con una motivación exclusivamente estratégica y militar, además de ser un puente más político que vernáculo, un puente forzado y en cierto modo a contrapelo de la Geografía, no se le permitieron echar raíces”, en tanto que el de Palmas “fue un puente verdadero, natural, necesario, que por eso mismo se levantó de sus propias ruinas cuantas veces hizo falta”.

En esta nueva entrega, Luis Alfonso Limpo Píriz retoma sus argumentos con un discurso extraordinariamente estructurado, ordenado, didáctico. La publicación está dividida en tres partes, a la que se une un Prólogo justamente laudatorio del Doctor Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos, Santiago Hernández Fernández; breve Introducción del propio autor, y amplios Apéndice Documental, Fuentes y Bibliografía, y detalladísima Cronología de los puentes, el contexto territorial y otras referencias generales, terminando con un Índice de las 58 figuras que contiene.

La I^a Parte (20 páginas) es una “Crítica” sobre las diversas hipótesis publicadas de fechas de levantamiento de los puentes, con razones a favor y en contra.

Ya en la II^a Parte (125 páginas), se centra en la “Cronología e Interpretación”, haciendo un detallado recorrido histórico sobre los puentes en el Guadiana y las motivaciones para el levantamiento de ambos, centrándose en las Guerras de la Edad Moderna, en que tienen su protagonismo esencial de defensa urbana el de Palmas y territorial el de Ajuda, perviviendo el primero y siendo destruido de manera irreversible el segundo “en el transcurso de las operaciones que siguieron a la batalla campal” (pág. 165) de La Gudiña, en 1709.

La III^a Parte (60 páginas) la dedica al estudio comparativo de los dos puentes, analizando la superioridad constructiva de Ajuda; la superioridad funcional de Palmas; la adaptación de uno y otro a la pirobalística (tan superior en el de Badajoz); sus relaciones con la ciudad: “Palmas fue superior a Ajuda por el solo hecho de formar parte de un núcleo urbano” (pág. 191); la vía: integrado

Palmas en el eje este-oeste que se potenciará en un futuro al que “se anticipa en más de dos siglos” (pág. 203), y el comercio, al que se sumarán ambos “de forma sobrevenida” (pág. 213). Concluye aseverando que Palmas “fue un puente para la guerra” pero “también un puente para la paz, con hondas raíces en su propio entorno urbano y en el conjunto del territorio” (pág. 222), en tanto que Ajuda “honró su tipología de puente-fortaleza frente a la furia de las aguas, pero no ante la furia del cañón” (pág. 223), además de encontrarse desprotegido ante el fuego cruzado de dos colinas, no formar parte de un núcleo urbano, ocupar una posición excéntrica y servir exclusivamente a un propósito estratégico (págs. 223-224).

Finaliza reivindicando ambos puentes, el de Palmas con la rehabilitación de elementos defensivos en la margen derecha y las ruinas de Ajuda “como *lugar* de memoria para las generaciones futuras” (pág. 233), al tiempo que lanza el reto reivindicativo de “evitar la ruina definitiva del Puente de Cantillana sobre el Gévora, olvidado hermano menor de su histórico y monumental Puente de Palmas (pág. 233). Reto tal vez para engrosar en un futuro la bibliografía de este investigador impecable.

MOISÉS CAYETANO ROSADO

29 JUNIO 2016